На правах рукописи

УДК 37 (09): 9 (с) 17
Д 50

ДЯКИНА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА

РАЗВИТИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА В РОССИИ (НАЧАЛО XVIII — КОНЕЦ XX ВЕКА)

13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Оренбург 2015

Работа выполнена на кафедре общей педагогики
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: **Аллагулов Артур Минехатович,**
доктор педагогических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Богуславский Михаил Викторович,**
член-корреспондент РАО, доктор
педагогических наук, профессор,
ФГНУ «Институт стратегии и теории
образования» Российской академии
образования, заведующий лабораторией
истории педагогики и образования
Павлидис Виктория Дмитриевна,
кандидат физико-математических наук,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный
аграрный университет», заведующий кафедрой
информатики и прикладной математики

Ведущая организация: ГБОУ ДПО (повышения квалификации)
специалистов «Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования»

Защита состоится 23 апреля 2015 г. в 9:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.180.01 по присуждению ученой степени доктора педагогических наук по специальностям 13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования и 13.00.08 — Теория и методика профессионального образования в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» по адресу: 460014, Оренбург, ул. Советская, 19, ауд. 333.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» и на официальном сайте https://ospu.ru.

Текст автореферата размещен на сайте ВАК Минобрнауки РФ www.vak.2ed.gov.ru и на сайте вуза 21 февраля 2015 г.

Автореферат разослан «__»_____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор педагогических наук, доцент Т.В. Челпаченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социокультурные и экономические преобразования в современном российском обществе требуют от системы общего образования построения общеобразовательного учреждения инновационного типа, способного реагировать на изменения в социальной среде и оптимально адаптироваться к ним. В связи с этим одной из наиболее подверженных структурным изменениям сфер оказалось образование — отрасль, призванная как отражать наиболее значимые инновации, так и способствовать их продуцированию. Кардинальные изменения в начале 1990-х годов в российской системе образования привели к активизации инновационной деятельности в общеобразовательных учреждениях, появлению новых типов школы (гимназии, лицеи), возрождению частного образования от детского сада до университета. Создаваемые общеобразовательные учреждения инновационного типа рассматривались как альтернатива массовой школе.

Массовая школа продолжает функционировать в контексте общепринятых моделей классно-урочной системы, на репродуктивном уровне воспроизводит культурно-исторический опыт. Как следствие — противоречие между образовательной практикой массовой школы и динамично изменяющимися потребностями общества, оперирующего понятием качественная образовательная услуга. В данной связи возрастает значимость рефлексии образовательной практики развития общеобразовательных учреждений инновационного типа, выработанной в результате длительного развития отечественной педагогики в начале XVIII — конце XX века и призванной решить проблемы общего образования в контексте сохранения отечественного национально-культурного своеобразия.

Обозначенные тенденции обусловливают необходимость историко-педагогического обоснования процесса развития общеобразовательных учреждений инновационного типа. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2013 года, Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016 — 2020 годы от 29 декабря 2014 года отмечается необходимость создания сети инновационных школ, реализующих экспериментальные и инновационные программы для отработки технологий и содержания воспитания и обучения.

Об актуальности историко-педагогического познания развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в XVIII — конце XX веков свидетельствует то, что с начала XXI века активно переосмысливается значение инновационных процессов в общем образовании, при этом отсутствует единое понимание данного феномена в педагогической науке.

Отметим, что в науке к настоящему времени накоплен определенный объем знаний, сложились определенные теоретические предпосылки, необходимые для постановки и решения исследуемой проблемы.

В отечественных философских, исторических, социологических, историко-педагогических исследованиях накоплена совокупность данных, которые могут стать основой для дальнейшего изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в XVIII — конце XX вв.

В последние десятилетия в педагогической науке достаточно активно исследуется вопрос деятельности общеобразовательных учреждений инновационного типа. В тоже время методология и теория обобщения передового педагогического опыта представлена в конце 80-х годов XX века (М.Н. Скаткин, Я.С. Турбовской).

Ключевыми *направлениями исследований общеобразовательного учреждения инновационного типа на современном этапе выступили:* анализ зарубежного опыта инноваций в мировой педагогике (М.В. Кларин); педагогическое управление инновационной деятельностью (К.Ф. Габдрахманова); педагогическая инноватика, управление инновациями в школе, выделение ключевых признаков инновации в образовании (В.И. Загвязинский, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, Н.Х. Розов, В.М. Степанов); создание инновационной модели образования, отвечающей вызовам XXI века (Е.П. Белозерцев); анализ изменений общеобразовательной школы в новых условиях (А.Н. Ксенофонтова, Т.А. Панкова, В.Г. Рындак, Л.Б. Соколова); экспертиза экспериментальной и инновационной деятельности в образовании (Д.А. Иванов); технологические основы инновационной деятельности школы и ее развитие (Л.П. Ильенко, И.В. Никишина, Н.Л. Пономарев, Б.М. Смирнов, О.Г. Хомерики).

В историографии изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа выделено несколько этапов.

В *дореволюционный период* наиболее значимыми исследованиями явились обобщающие труды И.А. Алешинцева и П.Ф. Каптерева, в которых представлено развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа до начала XX века. Вместе с тем эти работы характеризуются описательным характером.

В исследованиях данного периода рассматривались вопросы деятельности органов власти по развитию общего образования и проводимым реформам (И. Клюжев, Н.Н. Куликов, С.В. Рождественский, С.Л. Степанов); проблемы преобразования средней школы в соответствии с потребностями общества и государства (Е.М. Витошинский, И.М. Владимирский, А.И. Геор-

гиевский, В.В. Григорьев, И. Корнилов, Д.И. Менделеев, Н.А. Скворцов, А. Тимофеев).

В *советский период* освещались проблемы истории среднего образования в России во второй половине XIX века (Ш.И. Ганелин), проектов и уставов гимназий и прогимназий (В.З. Смирнов), типов русской школы в их историческом развитии (Н.В. Чехов), развития гимназического и реального образования (Н.А. Константинов), деятельности передовых школ нового типа, созданных общественной и частной инициативой в России в начале XX века (М.В. Михайлова), среднего образования в контексте контрреформ 1880-х годов (Н.В. Зейфман), эволюции теории образования в педагогической науке начала XX века (С.Ф. Егоров), развития общеобразовательной школы эпохи развитого социализма (Ф.Г. Паначин), ускорения и реформы общеобразовательной школы (Н.А. Хроменков).

Проблема историко-педагогического познания развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в *постсоветский период* значительно актуализировалась в педагогической и исторической науке, что обусловлено поиском альтернативных, вариативных моделей построения общеобразовательных учреждений. В научных исследованиях можно выделить следующие ключевые направления: развитие гимназического и лицейского образования в дореволюционный период (С.В. Дальман, А.Д. Егоров, М.А. Кондратьева, З.И. Равкин), общая характеристика развития общего образования и типологизация общеобразовательных учреждений (А.М. Аллагулов, А.М. Липчанский, В.Н. Липник, А.Л. Михащенко, В.Д. Павлидис, Т.В. Филоненко, А.Н. Шевелев); развитие элитарного образования в России XVIII – XX веков (В.М. Лобзаров); проблема гуманитаризации среднего образования в России во второй половине XIX века (Е.Ю. Ромашина).

Несомненную научную ценность представляют монографии Э.Д. Днепрова «Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования» (Москва, 2006), М.В. Богуславского «История педагогики: методология, теория, персоналии» (Москва, 2012).

Среди региональных исследований, освещающих проблему развития общеобразовательных учреждений инновационного типа, стоит отметить продуктивную монографию В.С. Болодурина «Образование в Оренбуржье (XVIII–XX века)» (Оренбург, 2008). Вопросам развития общего образования в Оренбургском регионе посвящены исследования А.С. Голубничего, Ю.П. Злобина, Л.М. Конева, С.Г. Мирсаитовой, В.В. Попова, В.Я. Рушанина, В.В. Чуприна.

В контексте рассматриваемой проблемы значительный интерес представляют диссертационные исследования, выполненные в период 90-х гг. XX века — первого десятилетия XXI века:

— диссертационные исследования на соискание степени доктора наук: Р.В. Шакирова «Системно-концептуальный анализ реформ общего среднего образования в России в XX веке» (Казань, 1997), Г.В. Кораблевой «Школьная политика и ее осуществление в Российской Федерации в 1970 — 80-х гг. (на материалах Уральского региона)» (М., 2001), В.Г. Александровой «Влияние христианского учения на развитие гуманистической педагогической традиции XVIII — XX веков» (М., 2003), А.Н. Донина «Реформы университетов и средней школы России: общественная мысль и практика второй половины XIX века» (Саратов, 2003), Куликовой С.В. «Становление и развитие теории и практики национального образования в России (вторая половина XIX — начало XX в.)» (Волгоград, 2005), Позднякова А.Н. «Государство и общество в реформировании российского школьного образования: исторический опыт взаимоотношений в конце XIX — начале XXI вв.» (Саратов, 2005), Лобзарова В.М. «Развитие элитного образования в России XVIII — XX веков» (М., 2009), Уварова И. А. «Система военно-учебных заведений России XVIII — начало XX вв.» (М., 2012), Устиновой Е. В. «Частное школьное образование в России в контексте новой образовательной парадигмы» (Н.Новгород, 2012);

— диссертационные исследования на соискание степени кандидата наук: Купинской Е.В. «Проблемы реформы средней общеобразовательной школы в деятельности Министерства народного просвещения России в конце XIX — начале XX века» (М., 1999), Салютиной А.А. «Поиск национального образовательного идеала в педагогической науке и практике России XIX — начала XX в.» (Волгоград, 2000), Федоровой Н.М. «Становление советской школы в 1918 — 1931 годах» (СПб., 2001), Дмитриевой И.И. «Проекты реформирования образования и их роль в развитии отечественной средней школы начала XX в.» (СПб., 2005), Марковой С.М. «Влияние государства и общества на гимназическое образование в России во второй половине XIX — начале XX в.» (Тула, 2007), Ипатовой Е. Ю. «Значение образовательной реформы второй половины XVIII века в становлении и развитии системы отечественного образования» (Н. Новгород, 2011).

Междисциплинарный анализ состояния разработанности темы исследования выявил, что в педагогической науке имеются определенные теоретико-методологические предпосылки для научной разработки исследуемого феномена. Вместе с тем, отсутствуют исследования, посвященные комплексному и всестороннему историко-педагогическому анализу развития общеоб-

разовательных учреждений инновационного типа в начале XVIII — конце XX века.

Актуальность данного исследования определяется необходимостью разрешения **противоречий:**

— *на социально-педагогическом уровне:* между социальным заказом общества на создание общеобразовательных учреждений инновационного типа, обеспечивающих предоставление качественных образовательных услуг и недостаточной разработанностью историко-педагогического обоснования стратегии развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в контексте сохранения и трансляции своего национально-культурного своеобразия;

— *на научно-теоретическом уровне:* повышением внимания педагогической науки к накопленному отечественному педагогическому опыту и недостаточной разработанностью в историко-педагогическом знании теоретико-методологических основ изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века;

— *на научно-методическом уровне:* потребностью современной практики в повышении качества общего образования в период ее активной модернизации и недостаточным осмыслением в педагогической науке теоретико-методологических основ развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Анализ теоретических и прикладных разработок в области развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в начале XVIII — конце XX века позволил сформулировать **проблему исследования,** которая заключается:

— в *теоретическом плане* в выделении и структурировании развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, в реконструкции процесса их развития путем использования обоснованной методологии изучения развития общего образования в историко-педагогическом исследовании;

— в *практическом плане* — в выявлении основных направлений и этапов развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, которые могут послужить научно-методическим основанием современных модернизационных процессов в общем образовании.

Цель исследования — историко-педагогическое обоснование развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Объект исследования — общеобразовательные учреждения инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Предмет исследования – развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Цель, объект, предмет и гипотеза исследования обусловили постановку следующих **задач:**

1. Определить теоретико-методологические основы изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

2. Выявить общественно-исторические и педагогические предпосылки развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

3. Представить периодизацию развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

4. Реконструировать особенности развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Обоснование хронологических рамок исследования.

Выбор в качестве хронологического отрезка в развитии отечественной педагогической науки и практики начала XVIII — конца XX века обусловлен тем, что именно в это время наиболее рельефно осуществлялось смещение векторов государственной образовательной политики, привлекающих внимание общественности к проблемам образования, способствующих «педагогизации» общественного сознания, стимулирующих инновационные процессы в общем образовании.

Нижняя граница представлена началом XVIII века и связана с обозначившимися изменениями государственной политики в области народного образования и началом процесса зарождения новой модели школы инновационного типа, катализатором которого выступили петровские преобразования.

Верхняя граница представлена концом XX века, так как именно в этот период в России шел процесс развития общеобразовательных учреждений инновационного типа.

Основные понятия, отражающие авторскую позицию в контексте исследуемой проблемы, следующие:

Развитие — это объективный процесс внутреннего последовательного количественного и качественного изменения системы общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Общеобразовательное учреждение инновационного типа — это учреждения, характеризующиеся устойчивой, системной инновационной дея-

тельностью, посредством отработки новых моделей образовательного процесса, ведущих опытно-поисковую деятельность, стремящихся к постоянному своему обновлению.

Методологической основой исследования выступили: исторический подход (М.С. Бургин, Ф.Ф. Королев, А.И. Ракитов), позволивший соединить генетическую и прогностическую интерпретацию развития рассматриваемого феномена; аксиологический подход (М.В. Богуславский, З.И. Равкин, В.А. Сластенин), давший возможность выявить ценностно-смысловые ориентиры; исторический принцип, принцип социального подхода.

Теоретическую основу исследования составляют положения философии, психологии, педагогики в контексте обозначенной проблемы. Теоретико-методологические установки в выборе исследовательских позиций рассмотрены:

на философском уровне:

— положения диалектической теории познания о всеобщей связи, взаимодействии и взаимообусловленности явлений (Ф. Гегель, К. Маркс), позволившие показать, каким образом историческое время вводится в исследование и процессы органического, вообще природного мира, и мира социального; законы и категории теории познания, философии образования и методологии психолого-педагогической науки (Б.С. Гершунский, В.И. Загвязинский);

на общенаучном уровне:

— положения философии и методологии образования (Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, В.В. Краевский, М.А. Лукацкий, В.Г. Рындак, В.В. Сериков);

— концепции, выявляющие взаимосвязь и взаимообусловленность инновационной деятельности и типа общеобразовательного учреждения (В.И. Загвязинский, М.М. Поташник, М.М. Скаткин, А.Н. Тубельский), позволившие определить основные признаки общеобразовательного учреждения инновационного типа как инструментария историко-педагогического познания; концептуальные идеи исторического подхода (М.В. Богуславский, И.И. Кравченко, Н.П. Юдина), позволившие рассмотреть развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в контексте социальной системы, ее теоретического потенциала;

на конкретно-научном уровне:

— теория и методология историко-педагогического исследования (Б.М. Бим-Бад, С.В. Бобрышов, М.В. Богуславский, Э.Д. Днепров, С.Ф. Егоров, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, С.В. Куликова, М.А. Лукацкий, Н.В. Назаров, З.И. Равкин, А.А. Романов, А.Н. Шевелев); положение о взаи-

мосвязи и взаимообусловленности целостного мирового педагогического процесса и своеобразия его проявления в отдельных странах и регионах (Р.Б. Вендровская, А.Н. Джуринский, Н.Д. Никандров, А.И. Пискунов), способствующее выявлению особенностей развития общеобразовательных учреждений инновационного типа; идеи, обосновывающие отечественные традиции развития школы и образования (В.С. Болодурин, Т.С. Буторина, А.В. Овчинников, А.А. Романов); идеи проектирования и прогнозирования путей развития инновационных образовательных систем (Е.П. Белозерцев, В.И. Загвязинский, А.Н. Ксенофонтова, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, Н.Х. Розов, В.Г. Рындак, В.И. Слободчиков, Л.Б. Соколова, В.М. Степанов).

Источниковедческую основу исследования составили:

1. Архивные источники: материалы Российского государственного исторического архива (г. Санкт-Петербург), Государственного архива Оренбургской области (г. Оренбург), Протоколы Коллегии управления народного образования облисполкома Оренбургской области.

2. Официальные нормативно-правовые документы, связанные с основами образовательных реформ в России в XVIII — конце XX века.

3. Статистические сведения по развитию системы образования в России рассматриваемого периода.

4. Мемуарные работы, воспроизводящие развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

5. Комплекс публикаций, отражающих развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Этапы исследования. Исследование осуществлялось с 2010 по 2015 год и состояло из трех этапов.

Первый этап (2010 — 2012 гг.) посвящен изучению философской, психолого-педагогической, историко-педагогической литературы, архивных материалов, нормативной базы, статистических сведений по развитию системы образования в России, диссертационных работ по избранной проблеме, анализу и обобщению исторического и практического, отечественного и зарубежного опыта образовательной политики. Сформулирована ведущая идея исследования. Результаты первого этапа позволили сделать вывод об актуальности проблемы становления и развития инновационных типов общеобразовательных учреждений, сформулировать тему диссертационного исследования, определить его объект, предмет, цель и задачи. Сформирована *эмпирическая модель исследования.*

Методы исследования: контент-анализ, индукция, дедукция, моделиро-

вание, монографический, историографический, историко-сравнительный метод.

Второй этап (2012 — 2013 гг.) посвящен систематизации и концептуализации теоретического и накопленного эмпирического материала. На этом этапе выявлены общественно-исторические предпосылки становления и развития инновационных типов общеобразовательных учреждений представлена периодизация их развития. Сформирована гносеологическая модель исследования.

На данном этапе использовались методы: историко-генетический, историко-системный, историко-сравнительный.

Третий этап (2013 — 2015 гг.) позволил сформировать теоретическую модель. На данном этапе актуализированы явления и события прошлого, имеющие высокую теоретическую и практическую значимость для теории и практики современного образования. Методы исследования: конструктивно-генетический анализ, обобщение, систематизация и классификация историко-педагогического знания.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Тема диссертационного исследования, результаты работы соответствуют требованиям паспорта специальности 13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования в пунктах: 2) история развития педагогической науки и образовательной практики (анализ исторического развития практики образования; становление и развитие научно-педагогических идей, концепций, теорий; развитие педагогической лексики и терминологии); 3) педагогическая антропология (педагогические системы/условия/ развития личности в процессе обучения, воспитания, образования); 6) концепции образования (социокультурная обусловленность динамика образования; социальные эффекты образования; инновационные процессы в образовании).

Научная новизна исследования состоит в комплексном исследовании развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века. Конкретное приращение научного знания представлено следующими положениями:

— *представлены* сущностно-содержательные характеристики понятия «общеобразовательное учреждение инновационного типа» как социокультурного феномена исследуемого периода, что позволяет определить значимость инновационного образования в социуме того времени;

— *расширены* научные представления о процессе развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века и определена взаимосвязь повышения нравственной и духов-

ной культуры общества с основными направлениями развития общеобразовательной школы;

— *выявлены* общественно-исторические и педагогические предпосылки развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России, обусловленные поиском и обоснованием концептуальных оснований общеобразовательного учреждения, отвечающего требованиям общества, государства и личности в контексте сохранения культурно-национальной идентичности;

— *представлена* периодизация развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, заключающаяся в изменениях подходов к целевому и организационно-содержательному компоненту функционирования учреждения;

— *реконструированы* особенности развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, характеризующиеся адаптацией западноевропейской модели инновационной школы к российской действительности, учетом специфики российской национально-культурной идентичности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения и выводы:

— уточняют существующие историко-педагогические описания и объяснения *процесса развития* общеобразовательных учреждений инновационного типа в российском образовании;

— расширяют и конкретизируют *концептуальные положения* педагогики и истории педагогики о *роли и функциях* общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века;

— воссоздают *целостную картину* развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, расширяют на данной основе сложившиеся в истории педагогики представления о совершенствовании деятельности общеобразовательных учреждений в России исследуемого периода.

— изучены в результате целостной историко-генетической *реконструкции* воззрения выдающихся отечественных деятелей народного просвещения на общеобразовательные учреждения инновационного типа, что позволило определить *российские ментальные основы* содержания образования, заключающегося в преобладании духовной культуры.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— разработана целостная историко-научная концепция развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII

— конце XX века, которая будет способствовать повышению общекультурной подготовки и профессионально-педагогической компетентности и мастерства педагога общего образования;

— полученные результаты, представленные в исследовании, могут применяться для разработки учебных пособий, в монографических исследованиях, оформлении историко-педагогической базы педагогического краеведения в регионах; разработки и расширения учебных курсов и программ для учреждений системы среднего и высшего профессионально-педагогического образования, повышения квалификации педагогов (в курсах «История образования и педагогической мысли», «Философия образования», «Педагогическая инноватика», «Управление образовательными системами»);

— содержательная характеристика выявленных общеобразовательных инновационных типов учреждений может быть полезна руководителям современных общеобразовательных организаций для расширения их вариативности, многообразия; проанализированные в работе виды и формы организации общеобразовательных учреждений инновационного типа могут быть использованы для внутрифирменного обучения и повышения квалификации работников общеобразовательных учреждений.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечиваются:

— опорой на системный характер его теоретико-методологических оснований;

— многообразием фактического материала исследования;

— использованием системы методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования;

— преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических положений.

Апробация результатов исследования.

Основные положения исследования докладывались на:

— *международных конференциях и семинарах*: Международной научно-теоретической конференции «Академические ломоносовские чтения», посвященной 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова, «Развитие идей М.В. Ломоносова в контексте социокультурной модернизации российского образования» (Москва, 2011);

— *общероссийских конференциях и семинарах:* сессиях Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки ИТИП РАО (Москва); национальных научно-практических конференциях: «Историко-педагогическое знание в начале третьего тысячелетия: историко-педагогический компонент в педагогических исследованиях и педагогиче-

ском образовании» (Москва, 2011 — 2015); «Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI вв.)» (Оренбург, 2012);

— *региональных конференциях:* «Потенциал и перспективы России в условиях глобализации» (Оренбург, 2011); «Детство. Век двадцатый» (Оренбург, 2012).

Положения, выносимые на защиту:

На защиту выносится современное понимание сущности и содержания развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века, включающее совокупность следующих концептуальных идей:

1. *Теоретико-методологическим основанием* изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века выступают исходные положения историко-педагогического познания, выступающие гносеологической целостностью, включающей исследовательские установки и средства изучения объектов в структуре историко-педагогической действительности (исторический, аксиологический подходы).

2. *Общественно-исторические и педагогические предпосылки* развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века определили поиск альтернативных моделей общеобразовательного учреждения, обеспечивающих эволюционное развитие образования, соответствующего лучшим мировым аналогам в контексте сохранения национально-культурной идентичности.

3. *Критериями* периодизации развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века выступают *основные направления инновационной деятельности* общеобразовательных учреждений: модернизация содержания образования, изучение и внедрение инновационных образовательных технологий, разработка и внедрение системы работы с талантливыми и одаренными детьми, совершенствование механизмов системы управления образовательным учреждением и другие.

4. Выделенные этапы развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века характеризуются тем, что:

— на первом этапе — *начальном этапе* (начало XVIII — первая половина XIX века) осуществились масштабные изменения в системе образования в России, предпринята попытка разработки и обоснования принципиально новой концепции российского образования, приведшей к смене ее страте-

гических направлений. В 60-70 годы XVIII века была предпринята попытка обоснования системы образовательных учреждений, главной целью которых провозглашалось воспитание «новой породы людей» (И.И. Бецкой). В первой половине XIX века нормативно оформляется и развиваются новые типы общеобразовательных учреждений, разрабатываются их теоретико-методологические основания;

— на втором этапе — *конструктивно-преобразовательном* (вторая половина XIX — начало XX века) происходит развитие инновационных типов общеобразовательных учреждений в контексте изменений мировоззренческих ориентиров (доминанта культурно-антропологической парадигмы);

— на третьем этапе — *системно-идеологическом* произошел кардинальный отказ от царской модели школы (в первую очередь гимназии) и ориентация на американскую модель, характеризующуюся отсутствием централизованного управления, гибкостью учебных планов, развитым общественно-государственным управлением образовательным учреждением, достаточно развитой системой внеаудиторной деятельностью обучающихся (ноябрь 1917 — конец 20-х годов XX века); осуществлен возврат к организации школьной жизни по дореволюционному образцу (классическая гимназия) (конец 20-х — начало 50-х годов XX века); шло построение общеобразовательной политехнической трудовой средней школы с производственной деятельностью (1952 — 1984 годы); реализовывалось новое прочтение идеи политехнизации (1984 — 1988 годы); осуществлялось построение нового типа школы в контексте широкой дифференциации обучения с отказом от обязательного всеобщего среднего образования (1988 — 1992 годы);

— на четвертом этапе — *рефлексивно-преобразовательном* (90-е годы XX века) характерным явлением для образовательной системы стало появление и развитие новых типов учебных заведений: гимназий, лицеев, школ-колледжей. Они максимально дифференцировали обучение как составную часть гуманизации и демократизации образования, но при отсутствии должного финансово-экономического, нормативно-правового, научно-методического и кадрового обеспечения.

Личный вклад автора состоит в осуществлении историко-педагогического анализа исследуемой проблемы; определении и историко-педагогическом обосновании развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века; опубликовании научных и учебно-методических работ по теме.

Структура диссертации соответствует логике построения фундаментального научного исследования в педагогической области и включает вве-

дение, две главы, заключение, список использованной литературы, 4 приложения.

Во введении обоснованы актуальность, объект, предмет, цель и задачи, методологические основы, методы и источниковая база исследования, показаны новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработки проблемы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; представлены этапы исследования, обоснованность и достоверность научных результатов и выводов диссертации; отражена апробация результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России (начало XVIII — конец XX века)» представлены: методологические основы изучения развития общеобразовательных учреждений инновационного типа; общественно-исторические и педагогические предпосылки развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России; представлена периодизация развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века.

Во второй главе «Особенности развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века» охарактеризованы: процессы зарождения и развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в XVIII веке; динамика изменений в подходах к организации общеобразовательных учреждений инновационного типа в XIX веке; новации в организации общеобразовательных учреждений инновационного типа в XX веке.

В заключении обобщены теоретические и практические результаты исследования, сформулированы **основные выводы.** Текстовый материал диссертации сопровождается таблицами, рисунками, ссылками на архивные и статистические источники.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Анализ современных историко-педагогических исследований (М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, И.Д. Лельчицкий, М.А. Лукацкий) позволил определить в качестве *концептуальных теоретико-методологических ориентиров* в изучении развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века *исторический* и *аксиологический* подходы.

Исторический подход в нашем исследовании основывается на положении о том, что исследование развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века обусловливает необходимость выявления предпосылок их возникновения (общественно –

исторических и собственно педагогических); обоснования критериев периодизации и соответственно этапов развития; определения современного состояния и выявления педагогического потенциала для решения современных проблем общего образования.

Аксиологический подход позволил осуществить историко-педагогическое познание сущности ценностей на личностно-смысловом уровне, раскрыть значение этой категории для анализа явлений конкретной педагогической реальности (И.Ф. Исаев).

В контексте аксиологического подхода ведущими *принципами* выступали (М.В. Богуславский, З.И. Равкин): приоритетность ценностных ориентаций исследуемой историко-педагогической действительности; наличие условий (социальных, экономических, политических, культурных, педагогических и исторических) и путей реализации ценностных конструктов в педагогической практике; анализ новаторского педагогического опыта в свете ценностной иерархии; прогностический потенциал историко-педагогического знания в отношении современного образования.

Теоретический анализ показал, что в истории отечественной педагогической теории и практики сложились следующие *особенности* в деятельности общеобразовательных учреждений инновационного типа: данные образовательные учреждения предоставляли ученику возможность получения высокого уровня среднего образования в соответствии с историческими традициями классицизма в образовании и достигнутым международным сообществом уровнем среднего образования; сочетание общечеловеческой (гуманистической) и академической (научно-интеллектуальной) направленности обучения; формирование разносторонних знаний о мире, культуре, основах наук, языке, развитие разнообразных способностей, в том числе способностей к самопознанию и самоопределению.

Историко-педагогический опыт развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в рассматриваемый период в России позволил заключить, что, начиная с эпохи Петра I, Россия активно включена в процессы модернизации системы общего образования. Однако для нее был характерен «догоняющий процесс», что, по мнению некоторых исследователей, характерно и для современной системы образования (М.В. Богуславский).

В диссертации доказывается, что к *общественно-историческим* предпосылкам развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века относятся: изменения ценностно-смысловых ориентаций населения России, определившие эволюцию образовательных идеалов и реформы системы отечественного образования под воздействием социально-политических преобразований и активным развитием

научно-технического знания; поиск оптимальной модели организации общеобразовательного учреждения со стороны официальной власти, гарантирующего возможность модернизации страны при сохранении стабильности в государстве; объективная необходимость в консолидации всех субъектов внутриполитических процессов в стране и, в первую очередь, в общественной и частной инициативе в деле образования; изменения государственной идеологии; попытка создания вариативной системы общего образования в государстве; геополитический цивилизационный фактор, обусловивший цивилизационную педагогическую идентификацию, общественные потребности в снятии прежнего единообразия и стандартизации.

К *педагогическим предпосылкам* отнесены: поиск национально-культурного образовательного идеала; борьба против утилитарно-прагматического подхода в образовании; духовно-мировоззренческий и идеологический контроль над общим образованием; активное проникновение западных педагогических идей, развивающихся в русле концепции «нового воспитания», как следствие российское общеобразовательное учреждение формировалось по западноевропейскому образцу; развитие в педагогике взглядов на ее содержание образования, построенного на общечеловеческих ценностях; противоречие в содержательном аспекте преобразования общеобразовательного учреждения: ориентация системы общего образования на культурно-антропологическую парадигму (примат человека, формирование и развитие его способностей), притом что общество ориентировано на социологическую парадигму развития (примат государственности, общинности и коллективизма) (А.М. Аллагулов).

В исследовании представлены основные *критерии* периодизации развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века (модернизация содержания образования, изучение и внедрение инновационных образовательных технологий, разработка и внедрение системы работы с талантливыми и одаренными детьми, совершенствование механизмов системы управления образовательным учреждением и другие), позволившие реконструировать изучаемый социально-педагогический феномен в историко-педагогической действительности.

Начальный этап (начало XVIII — первая половина XIX века) связан с масштабными изменениями в системе образования в России, которые произошли в начале XVIII века, когда была предпринята попытка разработки и обоснования принципиально новой теоретико-методологической концепции российского образования, приведшей к смене ее стратегических направлений.

Как отмечается в диссертации, новый виток преобразований системы просвещения выпадает на правление Екатерины II, когда в 60-70 годы XVIII века была предпринята попытка обоснования системы образовательных учреждений, главной целью которых провозглашалось воспитание «новой породы людей» (И.И. Бецкой). В 1764 году императрица утвердила «Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества», а в 1786 году предпринята попытка создания стройной системы народного просвещения («Устав народным училищам в Российской империи»), когда в каждом губернском городе учреждались главные училища (4 класса), а в уездных городах — малые народные училища (2 класса). Однако все эти реформы носили сословный характер и ориентировались в первую очередь на дворян, для которых создавались пажеский корпус, кадетские корпуса, частные пансионы, институты благородных девиц. За двадцать лет реформ в области просвещения конца XVIII века проявились как ее успехи, так и ограниченные ресурсы. В 1791 году отмечалась наивысшая численность воспитанников народных училищ и частных пансионов — 17787 человек, а в 1797 году — 15628 воспитанников (Л.М. Артамонова).

В начале XIX века впервые выработан план организации единой системы народного просвещения, включавшей в себя 4 ступени: приходские училища, уездные училища, гимназии, университеты. В 30 — 40-е годы XIX века отмечался рост численности гимназий с 64 в 1832 году до 84 в 1847. Главная задача гимназии – подготовка для поступления в университет. Гимназическое образование характеризовалось общеобразовательной направленностью с преобладанием гуманитарных дисциплин и математики. Но, в результате реформ Николая I, произошло изменение содержательной сущности гимназического образования. Согласно «Уставу гимназий и училищ, состоявших в введении университетов» (1828 год) учебные заведения каждого типа давали завершенное образование, нарушая созданный по Уставу 1804 года принцип преемственности в системе народного просвещения. В конечном счете, приоритет отводился классическому образованию. Целью умственного развития провозглашалось соединение веры и знания. Такое развитие общеобразовательного учреждения привело к кризису и попытке дифференцировать гимназии на следующие типы: с двумя древними языками; с обучением естествознанию и законоведению; с обучением законоведению.

На втором этапе — *конструктивно-преобразовательном* (вторая половина XIX — начало XX века) рельефно осуществилось смещение векторов образовательной политики, произошли изменения мировоззренческих ориентиров (доминанта культурно-антропологической парадигмы), привлекших внимание общественности к проблемам образования, способствующих «пе-

дагогизации» общественного сознания, стимулирующих массовое педагогическое творчество и превращающих образование в социальную и государственную ценность.

В работе определено, что ко второй половине XIX века сложилась кризисная ситуация в среднем образовании Российской империи. Значительная часть населенных пунктов и городов не имели общеобразовательных учреждений, дававших среднее образование. Дальнейшее развитие сети гимназий могло идти успешно, по мнению Министерства народного просвещения, лишь при материальной поддержке заинтересованных общественных классов. «Правительство, — сказано в «Обзоре деятельности Министерства народного просвещения за 1862 — 1864 годы», — уже много сделало пожертвований в пользу среднего образования и теперь не перестает их делать. Пора принять в этом деле участие и нашему обществу, которое извлекает из учебных заведений непосредственную пользу для себя».

Развитие системы народного просвещения во второй половине XIX века обусловлено несколькими факторами: дальнейшее усложнение социально-экономических и политических отношений в государстве; рост государственного аппарата; реформаторская деятельность Александра II; централизация управления системой народного просвещения; усиление сословности в образовании; борьба между консервативным и либерально-демократическим направлениями; подвижническая деятельность обучающих.

В исследовании установлено, что с 1856 по 1864 год отмечался резкий подъем государственной инициативы в деле народного просвещения. Эта смена вектора образовательной политики обусловлена реформами Александра II. Смысл масштабных преобразований можно охарактеризовать словами его наставника В.А. Жуковского: «Его высочеству нужно быть не ученым, а просвещенным. Просвещение должно познакомить его со всем тем, что в его время необходимо для общего блага и, во благе общем, для его собственного просвещения, в истинном смысле его есть многообъемлющие знания, соединенные с нравственностью».

Общее состояние образованности в Российской империи, согласно статистическим сведениям (1897 г.), представлено следующим образом: всего населения — 66 млн человек; мужчины и женщины до 15 лет — 26,3 млн (39 %); мужчины 16-59 лет и женщины 16-54 — 33,9 млн (50,2 %). Уровень грамотных составлял к 1897 г. — 29,6 млн. человек (66 млн. всего) из них мужчины — 44,4 % и женщины — 15,4 %.

Масштабная индустриализация, разворачивающаяся в России в конце XIX — начале XX века обострила противоречия между социальными запросами в области народного образования и уровнем его развития. Состояние

массовой школы, содержание образования, методы и средства обучения в ней не отвечали новым требованиям жизни (М.В. Богуславский).

На третьем этапе — *системно-идеологическом (1917 — 1991 гг.)* выделено пять периодов.

Первый период (ноябрь 1917 — конец 20-х годов XX века), характеризуется отказом от царской модели школы (в первую очередь гимназии) и ориентацией на американскую модель, для которой свойственно отсутствие централизованного управления, гибкость учебных планов, развитая система общественно-государственного управления образовательным учреждением, достаточно развитая система внеаудиторной деятельности обучающихся. Идеологами новой модели школы выступали А.В. Луначарский и Н.К. Крупская. Созданная на основе сплава идей Л.Н. Толстого (свободное воспитание в контексте русской духовности), американского прагматизма и марксистского идеализма, единая трудовая школа не смогла удовлетворить нужды молодого советского государства.

На втором периоде (конец 20-х — начало 50- х годов XX века) принимается решение о необходимости перехода в течение трех лет к десятилетнему обучению с дальнейшим переходом на одиннадцатилетнюю. Представим основные изменения: возврат к организации школьной жизни по дореволюционному образцу (классическая гимназия), введение учебных планов, регламентация внутреннего распорядка школьной жизни, увеличение учебной нагрузки, возвращение классно-урочной системы с руководящей ролью педагога, отметочная система (упразднена была в 1918 году), введение единого обязательного учебника по каждому предмету, возвращение принципа единоначалия в управление школой, возврат регламента поощрения и наказаний учащихся (март 1944 года). С 1934 года структура школы включала в себя: начальную школу (4 класса), неполную среднюю школу (3 класса), среднюю школу (2 класса).

Начало *третьего периода* (1952 — 1984 гг.) связано с решением XIX съезда ВКП (б), возвращавшим идею введения обязательной общеобразовательной школы. В апреле 1958 года на XIII съезде ВЛКСМ Н.С. Хрущев заявил о планах образовательной реформы. 16 ноября этого же года от имени ЦК КПСС и Совета Министров СССР в СМИ появляются в тезисном изложении 47 положений новой реформы, а уже 24 декабря принимается закон о проведении школьной реформы. Выделены ключевые основы общеобразовательной политехнической трудовой средней школы с производственной деятельностью: увеличение срока обязательного обучения с семи до восьми лет, расширение сети школ рабочей молодежи, возврат с 1966/1967 учебного года десятилетней школы, политехнизация содержания образова-

ния (укрепление связи с жизнью), возвращение уроков труда (март 1966 года), введение факультативных занятий (с 7 класса), разрешение школ и классов с углубленным теоретическим и практическим изучением предметов, переход с начала 1970-х годов к трехлетней начальной школе.

Четвертый период (1984 — 1988 гг.) связан с новым прочтением идеи политехнизации. Выделены ключевые направления изменений в общеобразовательном учреждении: новая структура (обучение с шести лет и переход к одиннадцатилетнему обучению, возможность специализации с восьмого класса по физике, математике, химии, биологии, гуманитарным и социальным предметам, введение дополнительных учебных часов для уроков труда, введение обязательной трудовой практики (с пятого класса), снижение наполняемости классов (до 30).

Пятый период (1988 — 1991 гг.) связан с рассмотрением в феврале 1988 года на Пленуме ЦК вопросов политики КПСС в отношении перестройки системы образования. Построение нового типа школы связано с такими именами, как Ш.А. Амонашвили, О.С. Газман, В.А. Караковский и другие. Суть преобразований в системе образования сводилась к следующему — широкая дифференциация обучения с отказом от обязательного всеобщего среднего образования.

В рамках этого периода представляет научно-теоретическую значимость создание инновационных типов общеобразовательных учреждений в России и Оренбургской области в частности. Так, в соответствии с экспериментальным положением о школе-гимназии, утвержденным коллегией министерства народного образования РСФСР от 22 февраля 1990 года, с целью представления учащимся возможности для реализации индивидуального творческого потенциала, самостоятельного выбора предметов для углубленного изучения, дальнейшей профессиональной ориентации педагогический коллектив школы №19 совместно с высшими учебными заведениями г.г. Орска и Оренбурга разработали положение о многопрофессиональной гимназии, учебные планы, программы и штатное расписание. Гимназия должна была обеспечить изучение основ наук в соответствии с базовым компонентом и углубленное профильное обучение в 8-11 классах (физико-математическое, естественно-научное, гуманитарное), введение специальных курсов по выбору: логика, психология, латынь и другие.

Внедрение новых моделей школы столкнулось с рядом существенных трудностей: переработка учебных программ и реализация их в учебно-воспитательном процессе осуществлялась без должной экспертной оценки специалистами; отсутствие четко проработанной поэтапной программы реализации концептуальных идей эксперимента; отказ администрации школы от

согласованных взаимодействий с ОблУНО по изучению и наблюдению за ходом и результатами экспериментальной работы, что противоречило решению коллегии; принципиальные разногласия по вопросам введения платного обучения в начальной школе, организации физического воспитания учащихся начальных классов на базе детской спортивной школы, не имеющей соответствующих специалистов для работы с детьми младшего возраста. Для руководства экспериментом были созданы школьные авторские коллективы, определены этапы осуществления, взаимосвязь с вузами, ПТУ, базовыми предприятиями, детскими садами.

Четвертый этап — *рефлексивно-преобразовательный* (90-е годы XX века) характеризовался появлением и развитием новых типов учебных заведений, гимназий, лицеев, школ-колледжей. Они максимально дифференцировали обучение как составную часть гуманизации и демократизации образования. Однако этот процесс был сложным и противоречивым. Это объяснялось отсутствием должного финансово-экономического, нормативно-правового, научно-методического и кадрового обеспечения.

В заключении диссертации сделаны выводы, свидетельствующие о решении поставленного комплекса цели, задач и подтверждении ведущей идеи исследования.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Методологические подходы (исторический, аксиологический) в исследовании развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века выступили гносеологической целостностью, включающей исследовательские установки и средства изучения объектов в структуре историко-педагогической действительности.

2. Уточнено понятие «общеобразовательное учреждение инновационного типа», рассматриваемое как учреждение, характеризующееся устойчивой, системной инновационной деятельностью, посредством отработки новых моделей образовательного процесса, ведущих опытно-поисковую деятельность, стремящееся к постоянному своему обновлению.

3. Общественно-исторические и педагогические предпосылки развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века обусловили поиск оптимальной модели организации общеобразовательного учреждения, обеспечивающего возможности развития альтернативного образования, изменения в целевом, содержательном и технологическом компонентах.

4. В развитии общеобразовательных учреждений инновационного типа в России в начале XVIII — конце XX века выделено несколько этапов:

— на первом этапе — *начальном этапе* (начало XVIII — первая половина XIX века) в результате масштабных социально-экономических и политических преобразований возникла острая потребность в изменении концептуальных основ построения системы российского образования. В отечественной педагогической науке и образовательной практике продуцировались идеи создания общеобразовательных учреждений, способных удовлетворить потребности общества и государства;

— на втором этапе — *конструктивно-преобразовательном* (вторая половина XIX — начало XX века) происходит развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в контексте доминанты культурно-антропологической парадигмы, активно развивается частное образование, как альтернатива государственному, научно-педагогическое сообщество активно включается в модернизационные процессы в образовании;

— на третьем этапе — *системно-идеологическом* (1917 — 1991 гг.) развитие общеобразовательного учреждения осуществлялось в контексте коммунистической идеологии, выступившей методологическим основанием построения новой школы. При этом в последние годы (1988 — 1991 гг.) процесс отмечался построением нового типа школы в контексте широкой дифференциации обучения с отказом от обязательного всеобщего среднего образования;

— на четвертом этапе — *рефлексивно-преобразовательном* (90-е годы XX века) отмечался значительный рост числа общеобразовательных учреждений инновационного типа, в то же время данные процессы не были в достаточной степени обеспечены соответствующими условиями (финансово-экономическим, нормативно-правовыми, научно-методическими, кадровыми).

В заключении диссертации приведены результаты исследования и определены перспективы дальнейших исследований проблемы развития общеобразовательных учреждений инновационного типа в историко-педагогическом контексте, заключающиеся в изучении влияния зарубежной педагогической мысли на развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в России.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

I. Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Дякина, Е.В. Становление и развитие инновационных типов общеобразовательных учреждений в России (начало XVIII — конец XX вв.) / Е.В. Дякина // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]. — 2015. — №1. (приложение «Педагогические науки»). Режим доступа: http://online.rae.ru/2092. ISSN 1817-6321.

2. Дякина, Е.В. Общественно-исторические и педагогические предпосылки становления и развития инновационных типов общеобразовательных учреждений в России / А.М. Аллагулов, Е.В. Дякина // Теория и практика общественного развития — 2015. — №3. — С. 123-134.

3. Дякина, Е.В. Особенности становления и развития инновационных типов общеобразовательных учреждений в России (начало XVIII — конец XX вв.) / Е.В. Дякина // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]. — 2015. — №1. (приложение «Педагогические науки»). Режим доступа: http://online.rae.ru/2092. ISSN 1817-6321.

II. Монографии:

4. Дякина, Е.В. Восхождение к истории педагогики: монография. В 2 т. Т.2. История отечественной педагогики / Е.В. Дякина / под ред. Г.Б. Корнетова. — М.: АСОУ, 2014. — С.191-198.

5. Дякина, Е.В. Восхождение к истории педагогики: монография. В 2 т. Т.2. История отечественной педагогики / под ред. Г.Б. Корнетова. — М.: АСОУ, 2015. — С.170-198.

III. Учебно-методические работы:

6. . Дякина, Е.В. Развитие общеобразовательных учреждений инновационного типа в России: история и современность: учебное пособие / Е.В. Дякина, А.М. Аллагулов. — Оренбург: РЦРО, 2015. — 150 с.

IV. Статьи в сборниках международных и российских научно-практических конференций:

7. Дякина, Е.В. Методология изучения становления инновационных типов образовательных учреждений России / Е.В. Дякина / Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: традиции и новации в истории педагогической культуры: матер. Седьмой национ. научн. конф. Москва, 17 ноября 2010 г. / ред.-сост. Г.Б. Корнетов. — М.: АСОУ, 2010. — С.

8. Дякина, Е.В. Новая правовая форма деятельности гимназии: точки роста / Е.В. Дякина / Потенциал и перспективы России в условиях глобализации: сб.ст.Ч.3. /Ред.кол. О.М. Масюто (и др.); отв. ред. Е.В. Годовова; филиал Уральской академии государственной службы в г. Оренбурге, кафедра философии и религиоведения Оренбургского государственного педагогического университета, Оренбургское региональное отделение Российского философского общества. — Оренбург: Агенство «ПРЕССА», 2011. — С.143-148.

9. Дякина, Е.В. Становление и развитие на основе идей М.В. Ломоносова инновационного типа образовательного учреждения в России / Е.В. Дякина / Развитие идей М.Ю. Ломоносова в контексте социокультурной модернизации российского образования: сборник научных трудов Междуна-

родной научно-теоретической конференции «Академические ломоносовские чтения», посвященной 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова 10 ноября 2011 г. — М., 2012. — С. 396-404.

10. Дякина, Е.В. Внедрение стандартов нового поколения в систему общего образования Оренбурга / Е.В. Дякина / Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: задачи, методы, источники и проблематика истории педагогики: матер. Восьмой национ. научн. конф. Москва, 14 ноября 2012 г./ ред.-сост. Г.Б.Корнетов. — М.: АСОУ, 2012. — С. 53-58.

11. Дякина, Е.В. Историко-педагогический опыт становления и развития кадетских корпусов в дореволюционной России / Е.В. Дякина // Проблемы современного образования. Интернет-журнал РАО. www.pmedu.ru М.: Российская академия образования, НПБ им. К.Д. Ушинского РАО. — 2013. — № 3. — С. 89-93.

12. Дякина, Е.В. Механизмы достижения современного качественного образования как ресурса инновационного развития общества и укрепления конкурентоспособности выпускника школы в свете реализации задач национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» / Е.В. Дякина /Актуальные проблемы государственного, регионального и муниципального управления: теория, аналитика, практика: сб. ст. / ред.кол. О.М. Масюто (и др.); отв. ред. Е.В. Годовова; Оренбургский филиал РАНХ ГС, Оренбургский филиал институт экономики УрО РАН, Оренбургское региональное отделение Всероссийского общества историков-архивистов. — Оренбург: ООО «Агентство «ПРЕССА», 2012. — С. 88-95.

13. Дякина, Е.В. Научно-методическое сопровождение реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» / Е.В. Дякина / Актуальные проблемы государственного, регионального и муниципального управления: теория, аналитика, практика: сб. ст. / ред.кол. О.М. Масюто (и др.); отв. ред. Е.В. Годовова; Оренбургский филиал РАНХ ГС, Оренбургский филиал институт экономики УрО РАН, Оренбургское региональное отделение Всероссийского общества историков-архивистов. — Оренбург: ООО «Агентство «ПРЕССА», 2012. — С. 123-130.